

PSI-IIにおけるESPサポート用ファームウェア

6B-5

池田 守宏、村澤 靖、吉田 翔之、近山 隆
(三菱電機) (沖電気) (ICOT)

1.はじめに

第5世代コンピュータプロジェクトの一環として、マルチPSIのフロントエンドプロセッサPSI-IIを開発した。このPSI-IIでは、システム記述言語、及びユーザー言語としてESP(Extended Self-contained Prolog)を用いている。ESPは、Prologにオブジェクト指向の機能を追加した言語である。PSI-IIでは、このESPを効率よく実行するため、専用の機械語命令を設けてサポートしている。本稿では、ESPオブジェクトの表現形式及び、ESPサポート用の各種命令などについて紹介する。

2. ESPのオブジェクト表現形式

ESPのプログラムはクラス定義を単位として構成される(図1)。ESPのようなオブジェクト指向言語において、実用上問題となるのは、オブジェクトへのメッセージ伝達、即ちメソッドの動的呼出しが、直接的な関数の呼び出し(ESPにおいてはローカル述語の呼び出し)に比べて時間がかかるという点である。これを短縮するためには、オブジェクトの表現形式をどのようにするかがポイントである。オブジェクトへメッセージ伝達された際に、オブジェクトのメソッドをできる限り早く見つけ出せる形式にしなければならない。

```

class クラス名 has
[nature'継承クラス定義      ]
[クラス・スロット定義      ]
[クラス・メソッド定義      ]
instance
[インスタンス・スロット定義]
[インスタンス・メソッド定義]
local
[ローカル述語定義          ]
end.

```

図1 クラスの記述形式

さてPSI-IIにおいて、ESPオブジェクトは内部的に図2のような形式で表わしている。メソッド・コードアドレスの格納されているメソッド・テーブルのアクセスにはハッシュ関数を用いて行う。そこで、メソッド呼出しの命令(詳細は後述)の引数として、ESPオブジェクト・アドレス、あるいはオブジェクト・ディスクアリタとともに索引キーが渡される。メソッド呼出しにおける索引キーは、そのメソッド名のアトムナンバーと引数個数の和とした。メソッド呼出しがなされた時、そのメソッドの参照は次のようになされる。まず、索引キーとESPオブジェクト・ディスクアリタで指定されたメソッド・テーブル・マスクの論理ANDを取り、得られた値によってハッシュする。メソッドテーブルには、リニアサーチ個数Numとエントリーアドレス(相対)が入っている。そして、エントリーアドレスの指している先からNum個のキーとメソッド・コード・アドレスのペアが格納されている。そこで、ハッシュして得られたエントリからリニアサーチして一致するキーを探して、メソッド・コード・アドレスを得る。リニアサーチの最大はNum回となるが、索引キーを上記のように設定したことで1,2回でヒットする。

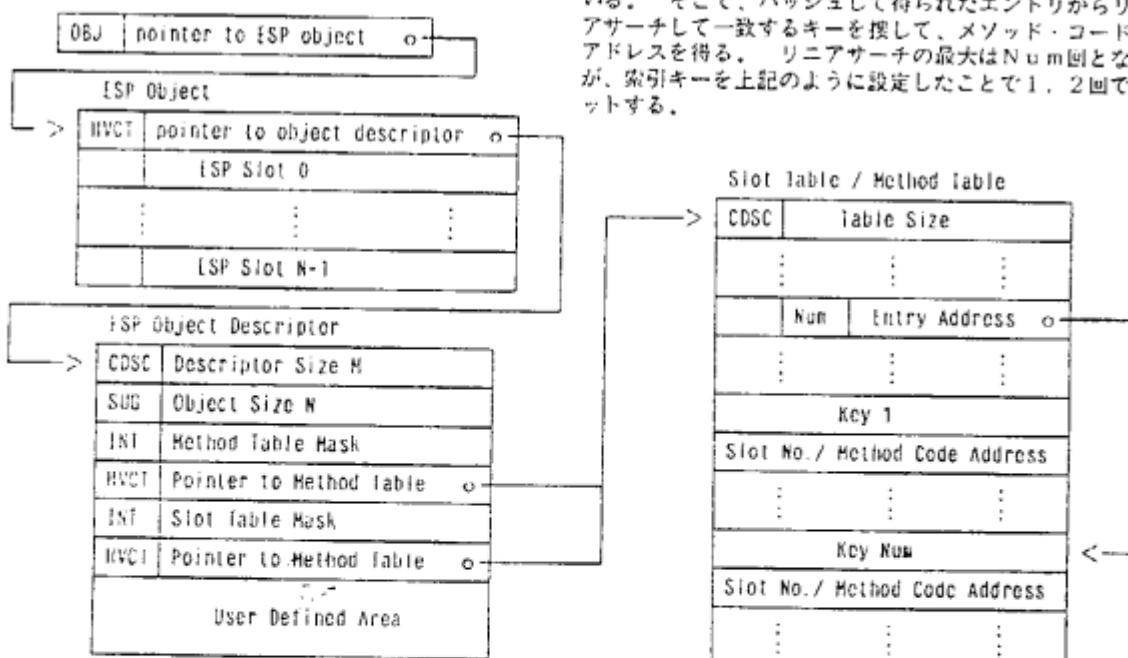


図2 ESPオブジェクトの表現形式

ESP Support Firmware on PSI-II

M.Ikeda*1, M.Murasawa*1, H.Yoshida*2, T.Chikayama*3

*1:Mitsubishi Electric Co.,Ltd, *2:Oki Electric Industry Co.,Ltd, *3:ICOT

3. E S P サポート命令

E S P - II では、約 18 種の E S P サポート命令を用意しているが、ここでは上記のメソッド呼出し命令、スロットアクセス命令とデーモン・コンビネーション中のカット命令について、説明する。

(a) メソッド呼出し命令

メソッド呼出し命令には、次のものを用意している。

```
call method immediate
call method
call overridden method immediate
call overridden method
```

多くの場合、呼出すメソッド名はプログラム・ソース上に書かれている。*immediate* 系はそれらのためのもので、*call method immediate* は、もっともよく使用されるメソッド呼出しのために使用する。*call overridden method immediate* は他のクラスで定義されているメソッドを呼出す時に使用する。ところで、通常のメソッド呼出では、メソッド名や引数個数はクラス定義時に決定されなければならない。しかし、E S P ではメソッド名や引数個数を動的に決定させることができる。これは、*:refute* というメソッドで実現している。この時、*call method*、*call overridden method* は使用する。

(b) スロットアクセス命令

スロットはオブジェクトの性質や内部状態等を保持する変数である。スロットを参照するには、オブジェクトとスロット名の対で指定する必要がある。スロットアクセス命令としては次のものを用意しており、各々翻訳述語に対応している。

slot

set slot

slot は、指定したオブジェクトのスロット値を得る命令であり、一方、*set slot* は、スロットに値を与える命令である。

スロットの索引法は、メソッドのそれとはほぼ同じである。即ち、ハッシュ関数を用いてスロット・テーブルからスロット番号を取り出す。この場合、索引キーとしてはスロット名のアトムナンバーを使う。また、ハッシュ値は、索引キーと E S P オブジェクト・ディスクアリタで指定されたスロット・テーブル・マスクの論理 AND 値を用いる。ハッシュして得られたエントリからリニアサーチして一致するキーを探して、スロット番号を得る。その番号より、E S P オブジェクトのスロットをアクセスする。

```
Method :- H-b, Hf-b, (H : Hf), Hf-a, H-a ;
         -$H
$H :- H ;
$H :- Hf ;
H :- !, . ;    --> this cut (method cut) cuts
H :- ., . ;    the alternative of $H
```

図3 メソッド・カットの例

	"append"	ループ中の 呼び出し
	1 ループ	
メソッド呼出し	29	15
ローカル述語呼出し(1)	17	3
ローカル述語呼出し(2)	15	—*

* 混合命令を使用しているため、他と対等な呼び出しステップ数は表わせない。

表1 "append" のステップ数

```
class method append has
  append(C, 0, L, L) :-!
  append(C, [X] ; [L], [L2 | L3]) :-!
    append(C, [X | L], L2), append(C, L2, L3);
  end.
```

図4 メソッド呼出しのappend

```
class local append has
  append(C, X, Y, Z) :-!
    append(C, X, Y, Z);
  local
    append(0, L, L) :-!
    append([X1 | L1], [L2 | X1 | L3]) :-!
      append(L1, [X1 | L3]);
  end.
```

図5 ローカル述語呼出しのappend

(c) メソッド・カット命令

E S Pにおいて、琳琅による汎用クラスのメソッドの結合は、図4のように実現され、デーモン・コンビネーションとよばれる。この結合において注目すべき点は、主処理述語(primary predicate)間は OR 結合であることである。このため、一つの主処理述語内のカットは、主処理述語すべてのオルタネイトもカットしなければならない。現 E S P において、この処理は述語呼出し深さごとに付けられたレベル番号を用い、レベル番号指定のカット（リモート・カット）で実現していた。これに対し、E S P - II では新たにメソッド・カット命令を用いて実現している。メソッド・カットは、カットの含まれるクローズよりも上のレベルをカットするという意味で、リモート・カットと似ている。しかし、E S P - II ではカットすべきレベルはその状況によって変化する。例えば、トレーサーが呼ばれてい、それからメソッドが呼ばれた時は、通常の実行より深いレベルとなっている。そこで、デーモン・コンビネーション節（図3のMethod）から、OR 結合のボディを呼びだす時点のバックトラック・ポイント（BP）を、引数としてメソッド・カット命令に渡すこととした。⁽¹⁾ そして、メソッド・カット命令は、単にその引数として与えられた BP を新しいバックトラック・ポイントとする。引数 BP は隠れた引数として、トレーサー起動中にも呼び出し環境フレームに保存されるので、メソッド・カットは正しく動作する。

4. 処理性能

メソッドの呼出しと、ローカル述語の呼出しの性能を比べるために、"append" をそれぞれの呼出し方法でおこなった。表1は、それぞれの呼出しにおける "append" ループのステップ数及び、そのうちのそれぞれの呼出し命令のステップ数を表す。ローカル述語呼出し(2) では最適化により、ローカル述語呼出しが、インデキシング命令と複合されている。呼出しのステップ数では 5 倍の差はあるものの、引数のユニフィケーションを含めたループのステップ数では、複合命令を使って最適化した場合でも、約 2 倍前後の差となっている。

5. おわりに

本研究を行うにあたり、多くの貴重の助言をいただいた I C O T 及び、関連メーカーの方々に、深く感謝する。

参考文献

- [1] Mats Carlsson, Compilation for Iridia and its Abstract Machine, Uppmail IR no.35, Uppsala University, 1986
- [2] 池田ほか、E S P - II システムのファームウェア、第34回情報処理学会、1987